



TERCER FORO UNILAB
SAN MIGUEL DE TUCUMAN, 30 de AGOSTO de 2001

En la ciudad de San Miguel de Tucumán a los treinta días del mes de agosto de 2001, en el marco de las XVI Jornadas IRAM Universidades se constituye el Tercer Foro UNILAB con la participación de los representantes delegados de las siguientes universidades: Universidad Tecnológica Nacional , Regionales Córdoba, La Plata, Mendoza, Santa Fe y Tucumán, Universidad Nacional del Litoral, Universidad Nacional de Rosario, Universidad Nacional de Entre Ríos, Universidad Nacional de Mar del Plata, Universidad Nacional del Comahue, Universidad Católica de Cuyo, Universidad Nacional de Tucumán, Universidad Nacional de Córdoba, Universidad de la Matanza, Universidad de la República del Uruguay, y el Instituto Argentino de Normalización, quienes firman en hoja anexa a la presente Acta y que pasa a formar parte de la misma. A su vez participa en el Foro el público presente en las Jornadas con el objetivo de discutir aspectos relativos a la implementación del Sistema de Reconocimiento de Competencia Técnica de Laboratorios Universitarios -UNILAB.

La apertura del acto está a cargo del Director Operativo del UNILAB, Ing Rudy Grether, oficiando como Secretaria de Actas la Consejera Ejecutiva, Lic. Ana Laffitte.

Temario:

- 1- **Funcionamiento general del sistema**
- 2- **Funcionamiento de la Dirección Operativa del Sistema**
- 3- **Proyección futura del sistema**

En **primer término** el Ing. Grether hace una pequeña reseña histórica del UNILAB al público presente, destacando la importancia de la constitución de tres foros durante los 15 meses transcurridos desde la creación del Sistema de Reconocimiento UNILAB en mayo de 2000. Resalta, el carácter abierto y voluntario del mismo con el objetivo de incorporar otras universidades al sistema que, a la fecha, cuenta con la participación de 17 universidades públicas y privadas; su estructura organizativa y la importancia de la conformación del primer Consejo Ejecutivo y la Dirección Operativa elegidos por los delegados de universidades en el Primer Foro UNILAB. Explica las características del sistema de reconocimiento en tres niveles, de acuerdo a lo que estipula la norma ISO 17025/00, a través de auditorías interuniversitarias. A su vez, aclara la diferencia entre acreditación y reconocimiento y los alcances del reconocimiento UNILAB en particular, escalón previo a la acreditación formal a cargo del organismo competente que en el caso de nuestro país es el Organismo Argentino de Acreditación (OAA). Finalmente destaca, que el UNILAB es una iniciativa llevada adelante por un numeroso grupo de universidades que voluntariamente conformaron Comités de trabajo en el marco de las Jornadas IRAM-Universidades para que este proyecto fuera realizable. Hasta el día de hoy el UNILAB carece de fondos para su funcionamiento y todos los logros han sido producto de la cooperación que existe entre las universidades.

En **segundo lugar** el Director Operativo informa sobre la situación de los laboratorios que han solicitado el reconocimiento del primer nivel: el Laboratorios de Investigaciones y Servicios Apícolas de la Facultad de Bromatología de la Universidad Nacional de Entre Ríos que fue el primero a nivel nacional en presentar la documentación y solicitar la auditoría; y los Laboratorios de Propiedades Mecánicas y el de Análisis Espectroscópicos de Metales de la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de Mar del Plata cuya documentación ha sido entregada en el día de hoy . En ese sentido, destaca el esfuerzo que han realizado los laboratorios de las universidades mencionadas. Asimismo, destaca la importancia de que otras universidades se sumen en ese camino.



En **tercer término** el Ing. Ricardo Díaz de la Universidad Nacional de Tucumán propone que el UNILAB debería contemplar un cuarto nivel de reconocimiento para aquellos laboratorios que están en condiciones técnicas por sus capacidades científicas, equipamientos sofisticados, trazabilidad y reconocimiento del mercado pero que no están implementando el sistema de gestión. Propuesta que dio lugar a un largo debate por parte del público presente.

El Ing. Grether en carácter de Director Operativo del UNILAB, responde que esa posibilidad no está contemplada y que es una "inquietud a estudiar", pero compleja. También destaca el hecho de que existe ciertas reticencias de los profesionales con alto perfil técnico y científico en incorporar cuestiones de gestión. Pero que es de pensar que laboratorios con un alto perfil técnico posiblemente en forma muy rápida pueden cumplimentar con los aspectos de gestión.

El Ing. Mario Rabinovich de la Universidad de la República del Uruguay, al respecto opinó que por su larga experiencia en el área de Vinculación Tecnológica de su Universidad ha podido comprobar que es bastante común encontrar estas resistencias en el personal de los laboratorios. Incluso así lo demuestra en su trabajo presentado en estas Jornadas. No obstante considera que para aquellos laboratorios que tienen excelencia y competencia técnica el desafío es cumplir con los requisitos de orden administrativo que estos sistemas de calidad exigen, basados en un control de gestión de lo que hacen.

El Lic Juan Pablo Grammatico de la Universidad Nacional de Mar del Plata considera que el planteo del Ing. Díaz se enmarca en otro tipo de propuesta pero no condice con los fundamentos del Sistema UNILAB que establecen que: la prestación de servicios tecnológicos por parte de una universidad adquiere valor en la medida en que contribuya a la mejora de la calidad de la actividad universitaria (formación académica y de I+D) y que para ello el UNILAB propone mecanismos de reconocimiento interuniversitario basados en la Norma ISO/IEC 17025 que es hoy el referencial necesario para demostrar competencia técnica, seguridad y fiabilidad en los resultados de calibraciones y ensayos a nivel internacional. Y que dicha norma establece desde el principio requisitos de control de gestión de los laboratorios.

Por otra parte, el Ing Leonardo Assaff de la Universidad Nacional de Tucumán considera que habría que contemplar a los laboratorios que tienen la "acreditación de la gente" y que aún no tienen sistemas de calidad. Agrega que para ser justos se debería reconocer "algo" a esos laboratorios que de hecho tienen reconocimiento por segundas partes como ser sus clientes. Que a su vez el UNILAB se vería fortalecido teniendo dentro del sistema unidades de alto reconocimiento público. Propone que el reconocimiento UNILAB de un laboratorio debería ser: un primer nivel el cumplimiento de requisitos técnicos, el segundo nivel los requisitos de trazabilidad y el tercer nivel el tema de gestión.

Al respecto, el Lic. Ricardo Fabani de la Universidad Católica de Cuyo manifiesta que, si bien él no es experto en el tema laboratorios, es de público conocimiento que las empresas hoy exigen certificaciones de productos y esto es imposible de pensar sin redes de laboratorios acreditados en cumplimiento de la ISO 17025 que tiene un alto componente de gestión.

A lo que el Ing Grether fortalece diciendo que el crecimiento del sistema UNILAB está dado en la medida de la credibilidad del mismo. Y esto se sustenta en el estricto cumplimiento de la Norma 17025.

El responsable de calidad del Laboratorio de Luminotecnia de la Universidad Nacional de Tucumán, Ing. Sergio Gor., explica el caso de su laboratorio que en cumplimiento de la Resolución 92/98 de la Dirección Nacional de Lealtad Comercial tuvieron que implementar el sistema de calidad de acuerdo a la ISO 17025. Considera que los tres niveles del UNILAB son orientadores para la implementación de una norma tan compleja. Opina que incorporar un cuarto nivel es desvirtuar el UNILAB. Finalmente agrega que hoy las exigencias del mercado pasan por el cumplimiento de dicha norma. Tal es el caso de su laboratorio que de no cumplirla no podría realizar los ensayos de materiales eléctricos. En el caso de ellos podrían estar ya en un segundo nivel del UNILAB.

El Ing. Di Giácomo de la Comisión de Energía Atómica y auditor del Organismo Argentino de Acreditación -OAA- opina que el UNILAB es una valiosa herramienta y propone contribuir en carácter de asesor en todo aquello que pueda fortalecer al sistema. Además considera que aquellos laboratorios con mucha experiencia técnica rápidamente pueden incorporar el sistema de gestión de calidad.



Por otra parte el Lic. Jorge Marín del IRAM manifiesta que es impensable un sistema UNILAB que no contemple desde el primer nivel los aspectos de gestión, ya que la norma es absolutamente clara al respecto.

A su vez, personas presentes destacan la experiencia de la implementación del sistema en el Laboratorio Apícola de la Universidad Nacional de Entre Ríos y el apoyo que este obtuvo desde la Oficina de Vinculación Tecnológica de la universidad y la colaboración de los tesisistas de grado para que ello fuera posible.

En ese sentido, el Director Operativo del UNILAB enfatiza la importancia del compromiso básico de las autoridades de la institución como elementos básicos para que estos sistemas se hagan realidad. Para ello, cada laboratorio tiene que buscar donde puede encontrar ese apoyo en su propia institución. A su vez, resalta el hecho de que los tres niveles del UNILAB fueron discutidos no solo en Jornadas anteriores y el Comité ad-hoc encargado de elaborar la propuesta sino que cuenta con la aprobación del Primer Foro UNILAB donde se discutió la propuesta.

Por otra parte, representantes de la Universidad Nacional de Tucumán manifiestan que uno de los problemas es que la universidad no tiene muchos expertos en aplicación de gestión de calidad en los laboratorios. A lo que el Director Operativo responde que justamente la fortaleza del UNILAB es que al ser un sistema interuniversitario permite detectar los expertos en el tema y que depende de cada universidad la decisión de incorporar estos sistemas de calidad y solicitar las asistencias técnicas que correspondan a otras universidades.

Por otra parte, algunas personas presentes preguntan acerca de aspectos del sistema como ser los interlaboratorios, los aranceles, las auditorías, etc. se les explica como funciona el sistema y el costo mínimo que tiene cada nivel ya que una de las características del UNILAB es que se basa en auditorías interuniversitarias con el mismo sistema de reconocimiento de los gastos de viáticos y pasajes como se utiliza en los concursos docentes.

En **cuarto lugar** se pasa a tratar el tema de difusión. El Ing. Ricardo Taborda de la Universidad Nacional de Córdoba hace referencia a la página web www.uniram.com.ar que finalmente está administrada directamente por el IRAM. El diseño de la misma y la información que ya está on-line: listado de los convenios entre las universidades y el IRAM, la documentación completa del sistema UNILAB, la información general. El IRAM hace referencia acerca de la necesidad también de avanzar con la revista electrónica para que sea utilizada para difusión de todas las actividades que se realizan en el marco de las Jornadas IRAM Universidades y en particular que sea una herramienta difusora del UNILAB.

Luego de tres horas de debate se da por finalizado el Tercer Foro UNILAB, agradeciendo al Director Operativo la participación del público presente y a los delegados de las universidades por el esfuerzo de todos de haber concurrido en un momento tan crítico como el que está pasando la universidad argentina.-